**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-1 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 09.04.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.Д.А., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., форма адвокатского образования не избрана.

Распоряжением президента АПМО от 09.04.2019 г. в отношении адвоката Б.Д.А. было возбуждено дисциплинарное производство, материалы которого были направлены в квалификационную комиссию для рассмотрения по существу и дачи заключения.

Адвокатом письменные объяснения не представлены.

На заседание квалификационной комиссии надлежаще извещённый адвокат Б.Д.А. не явился.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение по дисциплинарному производству № 2-04/19 о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Д.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.5 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не уведомил Адвокатскую палату Московской области о факте избрания формы адвокатского образования в течение трёх месяцев и не обеспечил Адвокатскую палату Московской области актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.

Адвокат Б.Д.А. надлежаще извещён о дате и времени рассмотрения заключения квалификационной комиссии Советом, заявления о несогласии с заключением не представлено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии №2-04/19 от 23.04.2019 г. о допущенных адвокатом Б.Д.А. нарушениях норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», далее – ФЗ «Об АД») и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА).

Согласно п.1 ст.2 ФЗ «Об АД» адвокатом является лицо, получившее в установленном ФЗ «Об АД» порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность, заключающееся в избрании одной из форм адвокатского образования (п.4 ст.15, ст.20 ФЗ «Об АД»).

В соответствии с п.6 ст.15 ФЗ «Об АД» адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трёхмесячный срок.

П.5 ст.8 КПЭА обязывает адвоката обеспечивать адвокатскую палату субъекта РФ актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений. Согласно пп.4) п.1 ст.7 ФЗ «Об АД» адвокат обязан соблюдать КПЭА.

Из представленной в материалах дисциплинарного производства докладной записки от 04.04.2019 г. руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и квалификационной комиссии АПМО следует, что после прекращения членства адвоката Б.Д.А. в МКА «…..» 26.11.2018г. (в течение более чем пяти месяцев) адвокат не уведомил Совет об избранной форме адвокатского образования.

Из материалов дисциплинарного производства также явствует отсутствие обратной связи между адвокатской палатой и адвокатом.

В связи с изложенным, руководствуясь принципом соразмерности наказания допущенному проступку, на основании пп.1), 2) п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.2, п.п.4,6 ст.15, ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в том, что адвокат не уведомил Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования в трёхмесячный срок с момента прекращения членства в МКА «…..»; п.5 ст.8 КПЭА, выразившегося в необеспечении Адвокатской палаты Московской области актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Б.Д.А., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.